



División de Educación Superior
Departamento de Financiamiento Institucional

Informe Institucional de Avance Convenio de Desempeño

Universidad de Santiago de Chile

“Diseño e implementación de un sistema de evaluación de medidas de nivelación de primer año, en la Universidad de Santiago de Chile”

Ámbito: Gestión institucional para fines estratégicos, de gestión del cambio y mejoramiento de la calidad.

USA1408

18-MARZO 2015

Período de Evaluación: desde **18-MARZO 2015** al **30/06/2016**.

Fecha de Presentación del Informe: **15/07/2016**

INDICE

1	Estado de Avance Convenio de Desempeño.....	3
1.1	Avance por Objetivos del Convenio de Desempeño.....	¡Error! Marcador no definido.
1.2	Avance de Indicadores del Convenio de Desempeño	18
1.3	Resumen Ejecución de Recursos del Convenio de Desempeño (\$ Nominales).....	18
1.4	Inserto imagen resumen de cuentas - Sistema de Rendición Financiero UCI	22
1.5	Análisis de la Ejecución Financiera	23
2	Aspectos relevantes sobre implementación del Convenio de Desempeño	24
2.1	Logros y desempeños notables	24
2.2	Logros tempranos y no previstos.....	24
2.3	Dificultades para el avance (externas e internas).....	25
2.4	Desafíos	25
2.5	Acciones y estrategias para la institucionalización, proyección y sustentabilidad de la iniciativa	26
2.6	Cumplimiento de compromisos derivados de la implementación del Convenio, señalar:	26
3	Percepción sobre la Implementación y Avance de Logros del Convenio de Desempeño (Anual)	28
4	Anexos Obligatorios	31
4.1	Planilla Excel Indicadores Banco Mundial - <i>Enviar documento adjunto</i>	31
4.2	Planilla Excel Formato de Inventarios CD - <i>Enviar documento adjunto</i>	31
5	Anexos Complementarios de la Institución (Opcional)	31

1 Estado de Avance Convenio de Desempeño

1.1 Avance por Objetivos del Convenio de Desempeño

Objetivo General del Convenio de Desempeño: Diseñar e implementar un sistema unificado de evaluación en profundidad de medidas de integración y nivelación académicas en la Universidad de Santiago de Chile, desde la perspectiva de sus estudiantes beneficiarios/as, con la finalidad de identificar mejores prácticas y espacios de mejora y de contribuir al desarrollo e instalación de una cultura permanente de evaluación.

Objetivo Específico 1: Identificar y analizar modelos de evaluación de impacto.

Hitos – Objetivo Específico 1				
Descripción Hito	Fecha cumplimiento programada en el PM	Fecha cumplimiento real	Logrado (SI/NO)	Medios de Verificación auditable
1. Sistematizar y analizar sistemas y modelos de evaluación de impacto				
1.1 Revisión de literatura nacional sobre metodologías y sistemas de evaluación de impacto en educación superior	Mayo 2015	Septiembre 2015	SI	- Matriz de análisis de información. - Listado de bibliografía revisada.
1.2 Revisión de literatura internacional sobre metodologías y sistemas de evaluación de impacto en educación superior	Mayo 2015	Septiembre 2015	SI	
1.3 Identificación y selección de expertos nacionales para ser entrevistados	Mayo 2015	Septiembre 2015	SI	- Lista de expertos identificados
1.4 Mesas de trabajo conjunto con el equipo de evaluación de impacto de la UNIE	Junio 2015	Junio 2015	SI	- Actas de trabajo conjunto con el equipo UNIE
1.5 Entrevistas con expertos en metodologías de evaluación	Julio 2015	Noviembre 2015	SI	- Audios de entrevistas. - Sistematización y reportes de entrevistas procesadas

Hitos – Objetivo Específico 1

Descripción Hito	Fecha cumplimiento programada en el PM	Fecha cumplimiento real	Logrado (SI/NO)	Medios de Verificación auditable
2. Sistematizar y analizar información de programas evaluados en educación superior.				
2.1 Identificación de programas nacionales e internacionales que cuenten con evaluación de impacto en educación superior	Marzo 2015	Octubre 2015	SI	- Listado de programas identificados nacionales e internacionales
2.2 Elaboración de matriz de comparación	Abril 2015	Septiembre 2015	SI	- Matriz de comparación de iniciativas
2.3 Selección de tres programas nacionales evaluados para revisión en profundidad.	Mayo 2015	Noviembre 2015	SI	- Listado y justificación de programas seleccionados.
2.4 Entrevistas con ejecutores y evaluadores de programas nacionales.	Julio 2015	Diciembre 2015	SI	- Audios de entrevistas - Sistematización y reporte de entrevistas realizadas.
3. Proponer alternativas de estrategias de evaluación de Programas de Nivelación en educación Superior				
3.1 Desarrollo de alternativas de evaluación, con FODA asociado.	Agosto 2015	Diciembre 2015	SI	- Informe FODA de estrategias de evaluación



Análisis Cualitativo del Avance del Objetivo Específico 1:

Si bien el avance de este objetivo se vio obstaculizado inicialmente por la renuncia de la persona que estaría a cargo de la coordinación ejecutiva del proyecto, lo que produjo el retraso de los concursos de contratación de profesionales que desarrollarían gran parte de las actividades comprometidas, dentro del segundo semestre de 2015 se pudo realizar todas las actividades definidas. Facilitó el cumplimiento del objetivo el que se haya ejecutado dentro de la fecha programada para ello, la conformación de la mesa de trabajo conjunto con el equipo de la UNIE, siendo uno de los miembros de esta unidad (Jorge Marchant Mayol) quien asumió durante 2015 la coordinación de una parte de las actividades comprometidas. Desde marzo de 2016 asumió la coordinación ejecutiva del proyecto, la profesional Roxana Aranda.

En el marco de este objetivo se realizaron las actividades de: revisión y sistematización de literatura, las entrevistas a expertos en evaluación (Ernesto Treviño, Verónica Santelices y Oscar Espinoza), junto con la revisión y comparación de programas nacionales y las entrevistas a gestores y evaluadores de programas nacionales de nivelación académica de la Universidad de La frontera, la Universidad Católica del Norte y la Universidad Austral. Así también se dio cumplimiento a la última actividad del objetivo, la cual tiene como producto la elaboración de un informe FODA de estrategias de evaluación.

Todos los hitos asociados al objetivo específico 1, fueron ejecutados durante el año pasado e informados en el reporte de diciembre 2015.

Objetivo Específico 2: Identificar y analizar las medidas de integración y nivelación implementadas en la Universidad de Santiago de Chile, en las Facultades de Ingeniería, de Administración y Economía, en el Programa de Acceso Inclusivo, Equidad y Permanencia (PAIEP) y en otras que sean pertinentes.

Hitos - Objetivo Específico 2				
Descripción Hito	Fecha cumplimiento programada en el PM	Fecha cumplimiento real	Logrado (SI/NO)	Medios de Verificación auditable
1. Sistematizar información sobre iniciativas de integración y nivelación.				
1.1 Revisión de iniciativas de integración desarrolladas por la Facultad de Ingeniería	Octubre 2015	Octubre 2015	SI	<ul style="list-style-type: none"> - Listado de iniciativas identificadas por unidades académicas. - Matriz de información recogida y sistematizadas
1.2 Revisión de iniciativas de integración y nivelación desarrolladas por la Facultad de Administración y Economía	Octubre 2015	Octubre 2015	SI	
1.3 Revisión de iniciativas de nivelación desarrolladas por el Programa de Acceso Directo, equidad y permanencia.	Octubre 2015	Octubre 2015	SI	<ul style="list-style-type: none"> - Catastro de iniciativas de nivelación de competencias, programas de inducción y bienvenida de la Universidad de Santiago.
1.4 Revisión de iniciativas de nivelación desarrolladas por otras instancias de la Universidad	Octubre 2015	Octubre 2015	SI	
1.5 Elaboración de matriz de comparación de indicadores de cobertura, duración, tipos de actividades, ejecutores, otros.	Octubre 2015	Octubre 2015	SI	

Hitos - Objetivo Específico 2

Descripción Hito	Fecha cumplimiento programada en el PM	Fecha cumplimiento real	Logrado (SI/NO)	Medios de Verificación auditable
2. Seleccionar iniciativas a evaluar.				
2.1 Establecer criterios para selección de iniciativas	Noviembre 2015	Noviembre 2015	SI	- Documento con criterios de selección.
2.2 Formación de un comité de selección con presencia de las tres unidades académicas	Noviembre 2015	Noviembre 2015	SI	- Invitaciones a comité de selección - Acta de comité
2.3 Selección de iniciativas	Noviembre 2015	Noviembre 2015	SI	- Iniciativas elegidas
3. Sistematizar información de iniciativas seleccionadas				
3.1 Revisión en profundidad de iniciativas seleccionadas para evaluación.	Noviembre 2015	Noviembre 2015	SI	- Informe por iniciativa
3.2 Entrevistas con diseñadores y ejecutores directos de iniciativas seleccionadas	Diciembre 2015	Noviembre 2015	SI	- Audios de entrevistas
3.3 Elaboración de informe por iniciativa con potenciales aspectos a ser evaluados	Diciembre 2015	Diciembre 2015	SI	- Sistematización de información recogida y sistematizada.
4. Conformar un equipo consultor con representantes de todas las instancias a ser evaluadas, más la UNIE y la Unidad de Análisis Institucional				
4.1 Conformar equipo y reunirse mensualmente	Diciembre 2016	Diciembre 2015	SI	- Actas de reuniones - Informe preliminar de implementación de las acciones a evaluar.

Análisis Cualitativo del Avance del Objetivo Específico 2:

El avance de este objetivo también se vio obstaculizado inicialmente por el retraso de los concursos de contratación de profesionales que desarrollarían gran parte de las actividades comprometidas, producto de la renuncia de la persona que inicialmente estaría a cargo de la coordinación ejecutiva del proyecto. Sin embargo, en la reprogramación de las actividades, se adelantó el cumplimiento de alguna de ellas, de modo que se pudo contar con todos los productos asociados al Hito 1 de este objetivo dentro del mes de octubre. Las actividades de los Hitos: 2, 3 y 4 también fueron realizados en su totalidad dentro de los plazos comprometidos.

Fueron realizadas todas las actividades relacionadas con el diagnóstico de experiencias internas, tanto de las que forman parte del Programa de Acceso Directo, Equidad y Permanencia (PAIEP), como de las que pertenecen a las Facultades de Ingeniería y de Administración y Economía. El equipo a cargo del proyecto ha considerado pertinente incluir en este levantamiento de información diagnóstica, no solo las iniciativas relativas a la Permanencia, sino también las orientadas al Acceso. De esta forma, se dará cuenta del real alcance de las iniciativas llevadas a cabo en la universidad, las que además de tener como objetivo la integración y la nivelación de los estudiantes, desarrollan acciones previas al ingreso en la institución, entre las que se cuentan las intervenciones que se hacen desde PACE y la generación de vías inclusivas de acceso.

Para sistematizar la información recogida sobre las experiencias internas de la universidad en términos de Acceso y Permanencia, se elaboró una matriz que describe cada iniciativa, caracterizándola en cuanto a cobertura, duración, tipos de actividades, objetivos declarados, acciones realizadas para cumplir con esos objetivos, y coherencia entre objetivos, acciones y resultados. Esta información fue validada en una jornada de trabajo tipo taller que se realizó con todos los profesionales de PAIEP, donde cada equipo revisó la matriz que le correspondía a su área, finalizando en un plenario donde se compartieron todas las reflexiones surgidas durante la actividad.

Con respecto a la selección de iniciativas a evaluar, el catastro de intervenciones internas permitió constatar que, en la actualidad la Facultad de Ingeniería no realiza acciones específicas de permanencia de los estudiantes, sino que tiene cursos del ciclo básico que fortalecen la formación integral, mientras que la Facultad de Administración y Economía realiza solo una, consistente en una semana de inducción a los estudiantes de primer año. Por ello, el comité decidió que las iniciativas a evaluar pertenecerían a las líneas de intervención desarrolladas por PAIEP. No obstante, el compromiso de incluir a las Facultades de ingeniería y de Administración y economía, se ha cumplido a cabalidad, puesto que se incluyeron a los estudiantes de dichas unidades en el levantamiento de información de la evaluación de las iniciativas realizadas por PAIEP.

Todos los hitos asociados al objetivo específico 1, fueron ejecutados durante el año pasado e informados en el reporte de diciembre 2015.

Objetivo Específico 3: Diseñar sistema de evaluación unificado a nivel de productos, intermedios y finales que logran estas medidas de integración y nivelación, considerando sus definiciones iniciales.

Hitos - Objetivo Específico 3				
Descripción Hito / Actividades (según formulación del PM)	Fecha cumplimiento programada en el PM	Fecha cumplimiento real	Logrado (SI/NO)	Medios de Verificación auditable
1. Definición de los diferentes ejes articuladores del sistema de evaluación				<ul style="list-style-type: none"> - Listado de indicadores seleccionados en las áreas de diseño, prácticas pedagógicas y administración. - Acta de validación de unidades académicas. - Acta de correcciones sugeridas e introducidas - Resumen de resultados preliminares del proyecto USA 1307 (UNIE).
1.1 Definición de indicadores asociados al diseño de las iniciativas seleccionadas para evaluación.	Enero 2016	Noviembre 2015	SI	
1.2 Identificación de indicadores de mayor impacto asociados a las prácticas pedagógicas en la Universidad de Santiago	Enero 2016	Enero 2016	SI	
1.3 Definición de indicadores asociados a las prácticas pedagógicas de las iniciativas seleccionadas para evaluación.	Enero 2016	Enero 2016	SI	
1.4 Definición de indicadores asociadas a la administración de las iniciativas seleccionadas para evaluación.	Enero 2016	Enero 2016	SI	
1.5 Validación de selección de indicadores a evaluar con equipos responsables de iniciativas en las diferentes unidades	Enero 2016	Enero 2016	SI	
1.6 Introducción de ajustes a los indicadores de acuerdo con las observaciones de las diferentes unidades académicas participantes.	Enero 2016	Enero 2016	SI	
2. Diseño de encuesta para usuarios				<ul style="list-style-type: none"> - Preguntas construidas en las diferentes dimensiones. - Acta de validación de unidades participantes - Muestras de encuestas procesadas
2.1 Construcción de preguntas de la encuesta	Enero 2016	Marzo 2016	SI	
2.2 Validación de encuesta con unidades participantes	Marzo 2016	Marzo 2016	SI	

Hitos - Objetivo Específico 3				
Descripción Hito / Actividades (según formulación del PM)	Fecha cumplimiento programada en el PM	Fecha cumplimiento real	Logrado (SI/NO)	Medios de Verificación auditable
2.3 Prueba de encuesta con una muestra de estudiantes adscritos a una de las unidades académicas involucradas en la propuesta.	Marzo 2016	Marzo 2016	SI	- Sistematización de prueba realizada.
3. Desarrollo de soporte informático				- Términos de referencia de asistencia técnica.
3.1 Construcción de términos de referencia.	Marzo 2016	Marzo 2016	NO	- Listado de propuestas recibidas
3.2 Licitación pública	Marzo 2016	Marzo 2016	NO	- Resolución de adjudicación
3.3 Adjudicación	Abril 2016	Abril 2016	NO	- Informes de seguimiento y reuniones
3.4 Seguimiento al desarrollo del modelo adjudicado	Mayo 2016	Mayo 2016	NO	- Enlace a soporte tecnológico elaborado

Análisis Cualitativo del Avance del Objetivo Específico 3:

Se han realizado la mayoría de las actividades que estaban comprometidas para dar cumplimiento al objetivo 3.

En cuanto al hito 1 referido a la definición de los diferentes ejes articuladores del sistema de evaluación, se elaboró un documento, donde se define el diseño del sistema de evaluación de iniciativas de acceso y permanencia (“20160630 Diseño Evaluación PAIEP.doc”), cuyo propósito central es generar evidencia tanto de la forma en que han funcionado las iniciativas de Acceso y Permanencia del PAIEP como del logro de sus objetivos e impactos asociados, favoreciendo su mejora continua y el desarrollo de una cultura evaluativa, desde una perspectiva formativa y participativa.

Para ello, se diseñaron tres tipos de evaluación con objetivos específicos distintos:

a) Evaluación de diseño: evaluar la gestión de la intervención, la capacidad organizacional, la gestión de los equipos y la gestión de la información que conforman el programa y proponer un plan de mejora para orientar su implementación hacia una gestión con enfoque de mejoramiento continuo.

- b) Evaluación de procesos:** evaluar la implementación de los Servicios Académicos para el Aprendizaje y la Permanencia (tutorías, talleres y asesorías), mediante el monitoreo de actividades programadas y la percepción de los usuarios.
- c) Evaluación de resultados e impacto:** evaluar la efectividad del apoyo académico de PAIEP (tutorías, talleres y asesorías) en los estudiantes de la cohorte 2016 en rendimiento académico, desgaste ocupacional por el trabajo universitario y el compromiso académico, controlando por variables educativas, socioeconómicas y resiliencia.

Las evaluaciones se realizan mediante metodologías cualitativas y cuantitativas.

En el caso de la evaluación de **diseño** se utiliza un modelo de gestión de calidad de programas sociales elaborado por el Centro de Estudios de Emprendimientos Solidarios de la Universidad Católica de Chile (CEES-UC), creado para apoyar a las organizaciones a incorporar la observación de su desempeño, orientado a la calidad en la gestión regular del programa social, contando para ello con una pauta de auto-observación que facilita el análisis reflexivo en torno a cuatro dimensiones: gestión de la intervención, la capacidad organizacional, la gestión de los equipos y la gestión de la información. Las jornadas de reflexión se organizan cada 15 días con los coordinadores de todas las áreas del PAIEP, quienes a su vez, conocen previamente la pauta y la discuten con sus equipos para tomar una postura fundamentada frente a cada ítem, así como recolectar la evidencia que lo respalda. Luego, en la jornada, los coordinadores comparten sus reflexiones y clasifican al programa en un nivel determinado. No se fuerza el acuerdo, más bien se pone foco en detectar los aspectos que se repiten, así como las tensiones que se presentan. A partir, de la sistematización y análisis de la información, se realiza un reporte del estado del programa y se construye un Plan de Mejora.

Por su parte, la evaluación de **procesos**, contempla la elaboración de informes mensuales de indicadores claves que dan cuenta de la ejecución de los servicios de acompañamiento al aprendizaje (tutorías, talleres y asesorías), la realización de focus group con tutores y estudiantes al término de cada semestre para levantar aspectos relevantes de su experiencia en estos tres servicios (toma de decisiones, interacción, principales aportes y dificultades); y la aplicación semestral de una encuesta de satisfacción a los estudiantes para dar cuenta de su grado de conformidad con el servicio de apoyo recibido.

Finalmente, la evaluación de **resultados** e impacto considera un diseño cuasi-experimental en el que se establecen dos grupos similares de estudiantes en cuanto a ciertas características educativas, sociodemográficas y de resiliencia para establecer la comparación entre quienes recibieron los servicios de apoyo y los que no lo recibieron al término del primer año, de manera de poder establecer diferencias en cuanto al rendimiento, el nivel de desgaste ocupacional debido al trabajo universitario (Burnout) y el compromiso académico, atribuibles al programa.

El diseño del sistema fue validado mediante una jornada de presentación al equipo consultor, compuesto por representantes de la VRA, UNIE y PAIEP (ver Ppt “Diseño Sistema Evaluación_USA 1408_abril'16”). En dicha instancia se focalizó la discusión en las variables de impacto que se observarían y se acordó reemplazar el cuestionario de Aproximaciones al Aprendizaje por dos cuestionarios de Desgaste ocupacional por trabajo universitario (Burnout) y Compromiso académico.

En cuanto al hito 2 referido al diseño de la encuesta para los estudiantes, se elaboró en el marco de la evaluación de impacto, un cuestionario que consta de dos apartados: el primero, indaga en aspectos sociodemográficos de variables a las que no se pudo acceder a través de registros institucionales, y el segundo apartado, lo compone una escala de Resiliencia (Villalta M, 2008), validada por un académico de la Universidad de Santiago de Chile (“Encuesta Caracterización y Resiliencia_vfinal.pdf”).

Por su parte, para la evaluación de procesos se diseñó una encuesta de satisfacción de los estudiantes con los servicios de apoyo académico, dirigida a quienes cuentan con el beneficio de tutorías personalizadas. Esta encuesta se diseñó en conjunto con el área de Servicios Académicos para el Aprendizaje y la Permanencia (SAAP), quienes contribuyeron en la definición del Marco de evaluación que se adjunta en el archivo “Encuesta de Satisfacción_15'06'16.docx” y posteriormente en la validación de los ítems.

Se adjuntan también como medios de verificación los avances de resultados de muestras preliminares de ambas encuestas en “Muestra de encuestas Caracterización y Resiliencia 18'05'16.xls “ y “Avance Resultados Encuesta Satisfacción_23'06'16.pdf”.

Respecto al hito 3 de desarrollo de soporte informático, se optó por utilizar una plataforma informática para aplicación de encuestas (Survey Monkey, <https://es.surveymonkey.com/>) de muy bajo costo, comparado con el costo de producción, que solo requiere el pago de una membresía anual y que respondía a cabalidad a los propósitos de implementación de los instrumentos, optimizando el uso de los recursos. Por este motivo, se solicita actualizar el hito 3 de “Desarrollo de soporte informático” a “Habilitación de plataforma online para aplicación de encuestas”.

Objetivo Específico 4: Probar y validar un modelo de evaluación que permita mejorar el diseño y ejecución de medidas de integración y nivelación.

Hitos - Objetivo Específico 4				
Descripción Hito / Actividades (según formulación del PM)	Fecha cumplimiento programada en el PM	Fecha cumplimiento real	Logrado (SI/NO)	Medios de Verificación auditable
1. Aplicación de encuesta en línea a estudiantes participantes de iniciativas seleccionadas.				
1.1 Aplicación de encuesta a estudiantes participantes de iniciativa seleccionada en Facultad de Ingeniería	Mayo 2016	Mayo 2016	SI	<ul style="list-style-type: none"> - Listado de estudiantes a encuestar - Número de encuestas aplicadas por unidad académica
1.2 Aplicación de encuesta a estudiantes participantes de iniciativa seleccionada en Facultad de Administración y Economía	Mayo 2016	Mayo 2016	SI	
1.3 Aplicación de encuesta a estudiantes participantes del Programa de acceso directo, equidad y permanencia (PAIEP)	Mayo 2016	Mayo 2016	SI	
2. Construcción de línea de base				
2.1 Recepción y validación de información recogida en línea	Junio 2016	Junio 2016	SI	<ul style="list-style-type: none"> - Sabana de datos - Listado de códigos asignados - Base de datos en software seleccionado para análisis.
2.2 Codificación de base de datos	Junio 2016	Junio 2016	SI	
2.3 Traspaso a software estadístico	Junio 2016	Junio 2016	SI	
3. Procesamiento de información.				
3.1 Análisis de información recibida	Agosto 2016	Agosto 2016	N/A	<ul style="list-style-type: none"> - Informe agregado - Informes por unidades analizadas
3.2 Procesamiento de información a nivel agregado	Agosto 2016	Agosto 2016	N/A	
3.3 Procesamiento de información por unidades académicas	Agosto 2016	Agosto 2016	N/A	
3.4 Elaboración de reporte agregado	Agosto 2016	Agosto 2016	N/A	

Hitos - Objetivo Específico 4				
Descripción Hito / Actividades (según formulación del PM)	Fecha cumplimiento programada en el PM	Fecha cumplimiento real	Logrado (SI/NO)	Medios de Verificación auditable
3.5 Elaboración de reportes por unidades analizadas	Agosto 2016	Agosto 2016	N/A	
4. Validación del modelo. Entrega de resultados.				
4.1 Presentación de resultados al equipo consultor, con énfasis en aspectos que permitan validar y mejorar la construcción de modelos	Septiembre 2016	Septiembre 2016	N/A	<ul style="list-style-type: none"> - Informe agregado - Informes individuales por unidades académicas - Actas de reunión
4.2 Presentación de resultados a comité de expertos consultados para el diseño, con énfasis en aspectos bien logrados y por mejorar.	Septiembre 2016	Septiembre 2016	N/A	
4.3 Firma de compromiso de las unidades involucradas para el desarrollo anual de la evaluación a partir del modelo	Septiembre 2016	Septiembre 2016	N/A	
5. Análisis de los resultados y desarrollo de insumos institucionales para la optimización de las acciones.				
5.1 Analizar los resultados y emitir un informe de sugerencias e insumos para optimizar las acciones de nivelación e integración desarrolladas por la Universidad	Diciembre 2016	Diciembre 2016	N/A	<ul style="list-style-type: none"> - "criterios para la planificación, implementación y evaluación de medidas de nivelación". - Informe de análisis interno de la implementación e impacto de las medidas de nivelación.

Análisis Cualitativo del Avance del Objetivo Específico 4:

Se han ejecutado todas las actividades que estaban comprometidas hasta junio 2016, asociados a los hitos 1 y 2, quedando solo pendientes los hitos 3 a 5, comprometidos de agosto en adelante.

En cuanto al hito 1 referido a la aplicación de encuesta en línea de estudiantes participantes de iniciativas seleccionadas, se aplicó durante el mes de mayo la Encuesta Caracterización y Resiliencia a todos los estudiantes de la cohorte 2016, recibiendo alrededor de 1.400 respuestas de todas las facultades, lo que equivale al 38% aproximadamente de los estudiantes de primer año. Por su parte, durante el mes de junio se aplicó la Encuesta de Satisfacción a estudiantes que poseen la Beca de Acompañamiento PAIEP (BAP), contando a la fecha con 321 respuestas de los aproximadamente 380 estudiantes becados en PAIEP. Se adjuntan los listados de estudiantes encuestados de ambas encuestas (archivos “Listado de estudiantes encuestados_Impacto.xlsx” y “Listado de estudiantes encuestados_Proceso.xls”, respectivamente.

Respecto del hito 2 referido a la construcción de línea de base, ésta se requiere solo para la evaluación de impacto, por tanto los resultados de la encuesta de Caracterización y Resiliencia corresponden a este ítem, las cuales fueron informadas en el párrafo anterior. Se adjuntan los siguientes archivos: “Encuesta Caracterización y Resiliencia_vfinal.pdf”, “Encuesta de Satisfacción_15'06'16.docx”, “Muestra de encuestas Caracterización y Resiliencia 18'05'16.xls “ y “Avance Resultados Encuesta Satisfacción_23'06'16.pdf”.

Finalmente, en el hito 3 se detectó la necesidad de disponer de una consultoría que apoyara en los análisis estadísticos de gran complejidad técnica que se requieren tanto para el diseño cuasi-experimental de la evaluación de impacto, pues se usará una técnica específica de comparación de grupos, lo que implica determinar la o las muestras más apropiadas para la comparabilidad, así como el análisis los datos propiamente tal. Hasta el momento ya se han elaborado los términos de referencia, la búsqueda de postulantes y su adjudicación, por lo que estamos en la tramitación interna del contrato para este servicio.

Los demás hitos serán ejecutados durante el segundo semestre del presente año.

Objetivo Específico 5: Promover la difusión de resultados e instalación de capacidades de evaluación en equipos ejecutores

Hitos - Objetivo Específico 5				
Descripción Hito / Actividades (según formulación del PM)	Fecha cumplimiento programada en el PM	Fecha cumplimiento real	Logrado (SI/NO)	Medios de Verificación auditable
1. Capacitación del equipo en materias de evaluación, acompañamiento académico y permanencia en educación superior.				
1.1 Participación de los profesionales del PAIEP y/o unidades a evaluar en eventos especializados para difusión de los resultados del PM: informe "criterios para la planificación, implementación y evaluación de medidas de nivelación".	Diciembre 2016	Diciembre 2016	N/A	<ul style="list-style-type: none"> - Certificados de participación en seminarios capacitaciones y/o congresos. - Informes de participación en seminarios y congresos.
1.2 Participación con ponencias, poster y/o presentaciones de los profesionales del PAIEP y/o unidades a evaluar en Congresos y/o seminarios especializados en evaluación, acompañamiento académico y/o permanencia en educación superior.	Octubre 2016	Octubre 2016	N/A	
2. Difusión de los aprendizajes adquiridos durante el proceso de construcción del modelo de evaluación y sus resultados				
2.1 Envío de artículos de resultados de evaluación a revistas especializadas.	Diciembre 2016	Diciembre 2016	N/A	<ul style="list-style-type: none"> - Certificados de participación en seminarios y congresos. - Ponencias aceptadas. - Informes de participación en seminarios y congresos. - Artículos publicados -
2.2 Envío de columnas de opinión a medios escritos.	Octubre 2016	Octubre 2016	N/A	

Hitos - Objetivo Específico 5				
Descripción Hito / Actividades (según formulación del PM)	Fecha cumplimiento programada en el PM	Fecha cumplimiento real	Logrado (SI/NO)	Medios de Verificación auditable
3. Taller de evaluación de impacto para unidades académicas de la Universidad y otras universidades				
3.1 Desarrollo de términos de referencia	Septiembre 2016	Septiembre 2016	N/A	<ul style="list-style-type: none"> - Términos de referencia. - Acta de adjudicación - Listado de invitaciones cursadas para taller. - Evaluación de participantes de taller. - Artículos enviados - Dictámenes recibidos.
3.2 Realización de concurso y adjudicación a consultor externo	Octubre 2016	Octubre 2016	N/A	
3.3 Taller de evaluación	Noviembre 2016	Noviembre 2016	N/A	

Análisis Cualitativo del Avance del Objetivo Específico 5:

El avance de este objetivo se inició en el año pasado con la participación en dos eventos especializados en integración o nivelación. En noviembre de 2015 los miembros del equipo de evaluación asistieron a actividades de difusión. Una de ellos fue la Conferencia Latinoamericana sobre el abandono en la Educación superior (CLABES) realizado en la ciudad de Talca entre los días 11, 12 y 13 de Noviembre, donde se presentó la ponencia titulada “Un sistema de evaluación de programas para las iniciativas de acceso y permanencia de la Universidad de Santiago”. La otra fue la presentación de una ponencia en el Encuentro de Centros de Apoyo a la Docencia (ECAD) realizado en las ciudades de La Serena y Coquimbo, los días 12 y 13 de Noviembre, cuyo título fue “Sistema de evaluación de iniciativas de nivelación académica en educación superior: tutorías”.

Durante este semestre no se ha asistido a ningún evento de difusión, sin embargo, se han enviado trabajos a tres congresos, los cuales se realizarán durante el segundo semestre de 2016. El primero de ellos es el IX Congreso chileno de Sociología, a realizarse en Talca. El segundo, es el 10° foro de investigación educativa, en México, y el tercero, el VI Clabes, que se realizará en Ecuador. Así también participaremos en agosto en el Encuentro PACE organizado por la Universidad de Santiago de Chile.

1.2 Avance de Indicadores del Convenio de Desempeño

En documento Excel adjuntado

Análisis Cualitativo del Avance de Indicadores

Los indicadores N°1 y N°3 no pueden reportarse, por cuanto a la fecha no se ha recepcionado la información por parte del MINEDUC respecto de los quintiles.

Respecto del indicador N°2 se observa un aumento respecto del valor meta que fue estimado en 23% y según información institucional, en 2016 alcanza a un 36%.

Los indicadores N°4 y N°5 se encuentran bajo el valor meta esperado, pues la tasa de retención efectiva en 2016 es de 79% y la espera era de 89% y la tasa de retención de estudiantes de los quintiles Q1, Q2 y Q3 del año 2015 es de 81%, versus la espera de 89%.

1.3 Resumen Ejecución de Recursos del Convenio de Desempeño (\$ Nominales)

Ítem	(1) Presupuesto Vigente \$			(2) Gastos devengados \$: Efectivos + Gastos por pagar al 30/06/2016						(1-2) Saldo Presupuestario \$ al 30/06/2016		
	Mineduc	Institución	Total	Mineduc			Institución			Mineduc	Institución	Total
				(a) EFECTIVO	(b) POR PAGAR	(c = a+b) DEVENGADO	(d) EFECTIVO	(e) POR PAGAR	(f = d+e) DEVENGADO			
Bienes	13.492		13.492	2.178	11.314	13.492	-	-	-	11.314	-	11.314
Obras menores			-		-	-	-	-	-	-	-	-

Servicios de consultoría	3.510		3.510		3.510	3.510	-	-	-	3.510	-	3.510
Servicios de no consultoría	27.500		27.500				-	-	-	27.500	-	27.500
Total gastos adquiribles	44.502	-	44.502	2.178	14.824	17.002	-	-	-	42.324	-	42.324
Formación de RRHH			-		-		-	-	-	-	-	-
Transporte	6.000		6.000	392	5.608	6.000	-	-	-	5.608	-	5.608
Seguros	500		500		500	500	-	-	-	500	-	500
Viáticos	7.000		7.000	556	6.444	7.000	-	-	-	6.444	-	6.444
Costos de inscripción	3.000		3.000		3.000	3.000	-	-	-	3.000	-	3.000
Honorarios	12.100		12.100		12.100	12.100	-	-	-	12.100	-	12.100
Sueldos	58.740	810	59.550	33.113	25.627	58.740	810	-	810	25.627	-	25.627
Gastos pedagógicos y de aseguramiento de la calidad	23.070	2.190	25.260	3.006	20.064	23.070	-	2.190	2.190	20.064	2.190	22.254
Mantenimiento y servicios	11.000		11.000	757	10.243	11.000	-	-	-	10.243	-	10.243
Servicios básicos	-		-		-	-	-	-	-	-	-	-
Impuestos, permisos y patentes	-		-		-	-	-	-	-	-	-	-
Total gastos recurrentes	121.410	3.000	124.410	37.825	83.585	121.410	810	2.190	3.000	83.585	2.190	85.775
Total \$	165.912	3.000	168.912	40.003	98.409	138.412	810	2.190	3.000	125.909	2.190	128.099

Notas:

(1) Presupuesto Vigente \$: 168.912.000, que corresponde a dos cuotas de \$84.456.000 aportadas por el MINEDUC \$3.000.000 que corresponde a aportes de contraparte.

(2) Gastos devengados \$: 82.964.981 al 15/07/2016:.

Nota Explicativa a Gastos Comprometidos 2016

En la Tabla precedente no se incluye el total de gastos comprometidos, dado que el sistema presupuestario no lo incluye, no obstante, para efectos de considerar el total de recursos por ejecutar hasta diciembre del presente año, se presenta una tabla que muestra aquellos gastos que aún no se han reflejado en la cuneta del proyectos, pero que sin embargo, ya existen compromisos de pago.

AÑO 2016							
N°	Fecha		Proyecto	Gasto	Ítem	Referencia	Valor
	05-may	PAIEP	USA 1408			beca trabajo C.Fuentes (may-jul)	\$ 351.000
88	06-may	PAIEP	USA 1408			afiches y postales	\$ 446.000
106	16-may	PAIEP	USA 1408			contatación (16-may a 31-dic)	\$ 3.279.150
109	17-may	PAIEP	USA 1408			Coffee reunión evaluación	\$ 379.634
111	18-may	PAIEP	USA 1408			Becas R.Aravena C.Varas (may-jul)	\$ 702.000
		PAIEP	USA 1408			Coffee reunión estudiantes (30U)	\$ 270.000
	29-abr	PAIEP	USA 1408			Sistema de encuestas en línea	\$ 159.990
	13-jun	PAIEP	USA 1408			Beca Trabajo Antonio Rodríguez Leiva (jul)	\$ 117.000
139	30-may	PAIEP	USA 1408			coffe estudiantes 13 y 14 junio (15 u)	\$ 171.431
139b	08-jun	PAIEP	USA 1408			colaciones evaluación (60 u)	\$ 271.320
154	13-jun	PAIEP	USA 1408	Adquiribles	Bienes	Compra bienes	
155	13-jun	PAIEP	USA 1408	Recurrente	Mantenimiento	60 colaciones	\$ 271.320
157	13-jun	PAIEP	USA 1408	Recurrente	Honorarios	Beca estudiantes (2)	\$ 97.500
171	20-jun	PAIEP	USA 1408	Recurrente	Mantenimiento	45 colaciones	\$ 203.490
173	20-jun	PAIEP	USA 1408	Recurrente	Mantenimiento	45 colaciones	\$ 98.532
182	30-jun	PAIEP	USA 1408	Adquiribles	Servicio de conculoría	Trinidad Moreno	\$ 2.800.000
187	05-jul	PAIEP	USA 1408	Adquiribles	Bienes	18 computadores	\$ 10.693.670
198	06-jul	PAIEP	USA 1408	Recurrente	Mantenimiento	55555 fotocopias	\$ 1.000.000



										\$ 21.312.037
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	---------------

En consecuencia y considerando el compromiso de pago del equipo académico y ayudantes hasta diciembre de 2016 por un total de \$20.425.680.

(1)-(2) Saldo Presupuestario \$ 88.947.019 al 15 de julio de 2016, Este monto, comprende actividades definidas para contratar dos asistencias técnicas y la participación de congresos, uno nacional y otro internacional. El remanente considera que parte del proceso de evaluación se efectúe durante el primer semestre de 2017, razón por la cual se provisionaran recursos con el fin de solicitar una extensión.



1.4 Inseto imagen resumen de cuentas - Sistema de Rendición Financiero UCI
(Compilado desde fecha de inicio legal al 30/06/2016)



Declaración de Ingresos y Gastos Oficial
Convenios / Proyecto
 (Movimientos al 30 de Junio de 2016)

Nombre Institución
 Nombre Convenio
 Código Convenio
 Director de Convenio
 N° de Cuenta Corriente
 Banco

UNIVERSIDAD DE SANTIAGO
 DISEÑO E IMPLEMENTACIÓN DE UN SISTEMA DE EVALUACIÓN DE MEDIDAS DE NIVELACIÓN DE PRIMER AÑO, EN LA UNIVERSIDAD DE SANTIAGO DE CHILE.
 USA1408
 MAXIMO GONZALEZ SASSO
 0-000-6873235-2
 SANTANDER

Año 2016
 Periodo Junio_2016

Presupuesto
 Total Depositado

	ACUMULADO			MONTOS DEL PERIODO Junio_2016		
	Mineduc	Contraparte	Total	Mineduc	Contraparte	Total
Presupuesto	168.912.000	3.000.000	171.912.000			
Total Depositado	168.912.000	3.000.000	171.912.000			
TOTAL GASTOS EFECTIVOS	40.003.265	810.000	40.813.265	2.751.030	0	2.751.030
GASTOS RECURRENTES	37.824.939	810.000	38.634.939	2.751.030	0	2.751.030
FORMACIÓN DE RECURSOS HUMANOS	150.000	0	150.000	0	0	0
TRANSPORTES	392.364	0	392.364	0	0	0
SEGUROS	0	0	0	0	0	0
VIATICOS	406.128	0	406.128	0	0	0
COSTOS DE INSCRIPCIÓN	0	0	0	0	0	0
HONORARIOS	33.113.070	810.000	33.923.070	2.751.030	0	2.751.030
SUELDOS	0	0	0	0	0	0
GASTOS PEDAG. Y DE ASEGUR. DE LA CALIDAD	3.006.000	0	3.006.000	0	0	0
MANTENIMIENTO Y SERVICIOS	757.377	0	757.377	0	0	0
SERVICIOS BÁSICOS	0	0	0	0	0	0
IMPUESTOS, PERMISOS Y PATENTES	0	0	0	0	0	0
GASTOS ADQUIRIBLES	2.178.326	0	2.178.326	0	0	0
BIENES	2.178.326	0	2.178.326	0	0	0
OBRAS MENORES	0	0	0	0	0	0
SERVICIOS DE CONSULTORIA	0	0	0	0	0	0
SERVICIOS DE NO CONSULTORIA	0	0	0	0	0	0
SALDO POR EJECUTAR	128.908.735	2.190.000	131.098.735			

[Firma]
 Welisse Pérez Cortés
 Coordinador Financiero
 Universidad de Santiago de Chile

[Firma]
 Sandra Salinas Calderón
 Coordinadora Alterna
 Universidad de Santiago de Chile

Información no será requerido para PM 2014.

Imagen deberá venir firmada y deberá haber sido obtenida directamente del Sistema UCI, según lo siguiente:

- Verificar que las fechas indicadas al costado derecho superior correspondan a las fechas de Inicio legal y Cierre legal del proyecto,
- Desplegar la totalidad de la información contenida en el Resumen de Cuentas, cliqueando los botones indicados al costado izquierdo, esto es: Total Ingresos - Gastos Efectivos - Gastos Por Pagar.

1.5 Análisis de la Ejecución Financiera

Notas:

La ejecución está conforme lo planificado y aprobado en la lista de BBySS.

2 Aspectos relevantes sobre implementación del Convenio de Desempeño

Resumir los siguientes aspectos:

2.1 Logros y desempeños notables

A pesar de los retrasos iniciales en el proceso de contratación, se logró conformar un equipo de profesionales altamente capacitados para los fines requeridos, que tienen la ventaja de provenir de distintas disciplinas que nutren con distintas perspectivas y trayectorias laborales el desarrollo del proyecto.

El logro más notable tiene relación con el alcance del proyecto formulado inicialmente, el cual fue ampliamente superado por el diseño derivado de la relectura del proyecto (ver documento “Redefinición Proyecto Sistema de Evaluación.docx”, carpeta Medios de verificación 3.1), puesto que contemplaba un sistema de evaluación constituido solo por una encuesta de satisfacción, mientras que ahora se consideran tres tipos de evaluación: de diseño, procesos e impacto, con múltiples instrumentos que permiten explorar los propósitos y estructura del programa, su implementación y los resultados, tanto a nivel académico como de otros factores que inciden en la permanencia de los estudiantes en la institución.

2.2 Logros tempranos y no previstos

Uno de los logros tempranos fue el avance en el cumplimiento del objetivo 5 a través de la participación en el CLABES 2015 y ECAD 2015 donde se difundió los ejes articuladores del sistema de evaluación que se está diseñando. Los trabajos presentados en estos eventos contribuyen al cumplimiento de las actividades relativas a la asistencia con ponencias a congresos y/o seminarios especializados en evaluación, acompañamiento académico y/o permanencia en educación superior. Este año tenemos previstas cuatro participaciones adicionales en encuentros del mismo tipo.

Otro logro importante corresponde a la alta participación que hemos tenido en todas las aplicaciones que se han realizado. En la evaluación de diseño ya se han implementado 6 reuniones con los líderes de procesos para evaluar el primer componente asociado a la Gestión de la Intervención, obteniendo una alta tasa de asistencia en cada una de ellas. Por su parte, en la evaluación de procesos se aplicó una encuesta de satisfacción a los estudiantes con Beca de Acompañamiento PAIEP (es decir, que tienen un tutor personal

asignado), obteniendo hasta la fecha alrededor de un 85% de respuestas. También en esta línea, se realizaron 8 focus group a estudiantes, tutores, asesores y talleristas, logrando la participación de la mayoría de los convocados en cada sesión. Por último, a nivel de evaluación de impacto, se realizó la aplicación de una encuesta de Caracterización y Resiliencia a todos los estudiantes cohorte 2016, obteniendo cerca del 40% de participación.

2.3 Dificultades para el avance (externas e internas)

La dificultad más grande que hemos detectado hasta ahora es la estricta asignación de recursos a bienes y servicios que impiden el uso de presupuesto para la compra de incentivos necesarios para motivar la participación de los encuestados. Toda evaluación que requiere la aplicación de cuestionarios o la realización de focus y talleres de discusión requiere de algún reconocimiento a los participantes que voluntariamente dedican sus tiempos personales para someterse a ser sujetos de estudio. Por ello, hemos tenido que buscar mecanismos internos que nos permitan sortear regalos que sean atractivos para incentivar la participación de los encuestados, así como algún souvenir institucional para los asistentes a focus. Este es un ítem de crucial importancia para el éxito de las aplicaciones, por lo que se sugiere considerar para estudios de este tipo.

De la misma manera, las instituciones de educación superior, cuentan con institutos de estudios especializados que podrían brindarnos asesorías técnicas, por ejemplo en el caso de la asistencia para análisis estadístico. Sin embargo, las restricciones presupuestarias también impiden asignar recursos a otros departamentos de la misma universidad, lo que obstaculiza la interrelación entre estamentos, la posibilidad de generar redes y hacer sinérgias para proyectos futuros, pues nos obliga a buscar servicios externos, complejizando administrativamente la ejecución del proyecto y enlenteciendo significativamente los procesos.

2.4 Desafíos

El equipo ejecutor se ha planteado como objetivo el diseñar e implementar un sistema de evaluación tanto para iniciativas de permanencia como de acceso inclusivo implementadas en la institución, considerando las etapas de evaluación de diseño, de procesos y de resultados/impactos. En este sentido, el desafío es dar respuesta a las necesidades de evaluación mediante un sistema que se haga cargo de la complejidad de los procesos, pero que a la vez sea fácil de administrar por quienes están a cargo de dichos procesos. Sin dejar de mencionar las altas expectativas puestas en este trabajo pionero de evaluar este tipo de iniciativas que



permitirán generar una cultura evaluativa para la mejora constante de las acciones conducentes a fortalecer el Acceso y la Permanencia de los estudiantes de nuestra institución.

2.5 Acciones y estrategias para la institucionalización, proyección y sustentabilidad de la iniciativa

La presente propuesta es implementada por el Programa de Acceso Inclusivo, Equidad y Permanencia (PAIEP) de la Universidad de Santiago de Chile. El PAIEP es un Programa de la Vicerrectoría Académica, creado con el propósito de articular las vías de acceso que valoran el alto rendimiento escolar en contexto con acciones de permanencia tendientes a garantizar la retención y el éxito académico de los estudiantes que ingresan a la Universidad de Santiago.

Con esta perspectiva en el año 2012 se crea el PAIEP, con financiamiento de dos Fondos de Fortalecimiento Institucional (USA1199 y USA1299), el último aprobado por un período de 5 años. En el año 2013, a partir de la Resolución 05061, El PAIEP se crea como programa funcional de la Vicerrectoría Académica.

En el contexto del crecimiento del Programa, en cuanto a la cantidad de alumnos atendidos y de actividades asociadas al desarrollo de 15 proyectos ¹ desde su creación en 2012, el PAIEP se encuentra en un proceso de evaluación de su orgánica para institucionalizarse como una unidad (A partir del Convenio Marco “Plan de fortalecimiento institucional de la Universidad de Santiago de Chile: creación de las bases para su implementación”) orientada a la articulación de las políticas de acceso hasta la titulación oportuna de estudiantes de alto rendimiento escolar en contexto. En este proceso, es que se conformó una gran área de “Servicios académicos para el aprendizaje y la Permanencia” (SAAP), con el propósito de integrar diversas acciones de acompañamiento académico que progresivamente se han interrelacionado.

Liderado por la Vicerrectora Académica, Dra. Patricia Pallavicini, el PAIEP es dirigido por el Dr. Francisco Javier Gil, Director a su vez de la Cátedra UNESCO de Inclusión en Educación Superior Universitaria, que cuenta actualmente con un equipo interdisciplinario de 74 profesionales, más de 40 ayudantes de apoyo administrativo y con 230 tutores académicos.

¹ Sintéticamente, el PAIEP se ha adjudicado 15 proyectos como son: 2 fondo de Fortalecimiento de las Universidades del Consejo de Rectores (USA 1199 y USA1299), 4 proyectos de Beca de Nivelación Académica (BNA2012-2013-2014-2015), 4 proyectos de Convenios de desempeño (USA1305, USA1302, USA1410, USA1408), 1 Fondo de Desarrollo Institucional, (USA1505) 1 Fondo del Servicio Nacional de Discapacidad (SENADIS) y 3 Fondos asociados al Programa PACEN (PACE 2014-2015-2016) .

Este Proyecto permite justamente dar mayor sustentabilidad al PAIEP, ya que otorga elementos para la mejora continua como también para la validación interna del modelo.

2.6 Cumplimiento de compromisos derivados de la implementación del Convenio, señalar:

- *Estado de página web del Convenio (activa y actualizada);*
- *Situación de Anuario Institucional;*
- *Definir otros compromisos derivados (Ver detalle de los compromisos en el Decreto Exento que aprueba el Convenio, sección "Compromisos derivados de la implementación del Convenio")*

3 Percepción sobre la Implementación y Avance de Logros del Convenio de Desempeño (Anual)

En el marco de la implementación del proyecto, no se han realizados procedimientos formales específicos para levantar la percepción de los distintos actores involucrados. No obstante, se cuenta con la información recogida en innumerables entrevistas individuales y grupales a diferentes coordinadores de las iniciativas de Acceso y Permanencia, de representantes de otros estamentos de la universidad relacionados con estos procesos y profesionales externos a la institución.

Percepción Equipo PAIEP:

A fin de cumplir con las actividades comprometidas en los objetivos del proyecto, se entrevistó: al equipo directivo, a todos los encargados de las iniciativas de acceso y permanencia, y a gran parte de los profesionales que se desempeñan en el programa PAIEP. La información que pudimos obtener tanto en las entrevistas, como en un taller diagnóstico dirigido por el equipo de evaluación y donde participó PAIEP en su conjunto. En términos generales se ha recogido que:

- La reestructuración de algunos procesos internos del programa, han sido sustentados en el diagnóstico levantado por el equipo encargado de la evaluación, adoptando así, tempranamente recomendaciones de mejora, y aun cuando la evaluación está en sus primeras fases.
- Los ejecutores de las iniciativas de acceso y permanencia que desarrolla PAIEP han validado técnicamente al equipo que está elaborando el diseño de evaluación, integrándolo como un componente relevante para asesorar dentro de las tareas que realizan. Prueba de ello es la gran cantidad de solicitudes de asesorías que se han realizado (16 hasta junio de 2016) en diseño de evaluaciones, revisión de términos de referencia de evaluaciones, elaboración y revisión de cuestionarios y consultas varias con respecto al seguimiento y monitoreo de proyectos).
- Lo anterior, además, refleja que ha sido internalizado en PAIEP el propósito sostenido por el equipo de evaluación de que se actúe con el enfoque de evaluación participativa, y que no sea vista como una intervención externa, sino que la sientan parte de los procesos cotidianos.
- Los miembros del equipo PAIEP han manifestado que las actividades impulsadas por el equipo de evaluación les permitieron tener espacios de reflexión sobre el trabajo práctico que realizan y contar con instancias para conocer el trabajo realizado por los otros. Esto ha sido muy valorado por todos los integrantes del programa.

Percepción de directivos de facultades y académicos:

Se realizaron entrevistas a docentes y directivos encargados de la implementación de iniciativas de acceso y/o permanencia realizadas desde las facultades de la universidad. En este sentido se conversó con Silvia Ferrada de la Facultad de Ingeniería, María Luisa Saavedra de la Facultad de Administración y Negocios, y Lorna Figueroa perteneciente a la Facultad de Ciencias. Todas ellas manifestaron interés por conocer los resultados de este tipo de intervenciones en cuanto a su efectividad, debido a que, el foco de las iniciativas impulsadas en las facultades estuvo puesto en la ejecución más que en la evaluación, ya sea por falta de recursos o de capacidad técnica. También se está estableciendo un incipiente vínculo con el encargado del ciclo básico de Ingeniería, puesto que estaría interesado en aplicar algunos de nuestros instrumentos en las asignaturas de nivelación para determinar posibles factores asociados a la retención y cómo las asignaturas iniciales podrían incidir en ellos.

Por otra parte, a nivel de Vicerrectoría, se mantiene un vínculo permanente con los proyectos de Armonización Curricular (1502), Formación Inicial Docente (1503) y la UNIE, puesto que se realizan jornadas mensuales de formación interna, donde el equipo de evaluación de este proyecto (USA1408) está también representado.

Percepción Actores externos:

Como parte de las actividades comprometidas en los objetivos del proyecto, se realizaron entrevistas a expertos en evaluación, quienes entregaron su experiencia y su percepción sobre la evaluación de este tipo de programas. Se realizó entrevistas a Verónica Santelices, Oscar Espinoza y Ernesto Treviño, todos connotados investigadores y académicos de nuestro país. En particular, se refirieron a nuestro proyecto, que busca diseñar e implementar un sistema de evaluación señalando que:

- Existe escasez de referentes nacionales en evaluación de este tipo de programas y se percibe también la necesidad de contar con experiencias de evaluación sistematizadas de iniciativas de acceso y permanencia.
- Las características del diseño del sistema que se han definido hasta ahora, son pertinentes, y en algún sentido novedosas, puesto que es una evaluación que hace foco en los tres momentos de la intervención: el diseño, el proceso y los resultados o impactos. Por lo general, las evaluaciones de este tipo de programas se centran solo en los resultados y no consideran las otras modalidades.

Así también, se ha podido constatar el interés por otras instituciones que han visitado al PAIEP este año y que nos han solicitado presentar el proyecto o reunirse con el equipo de evaluación para conocer lo que estamos haciendo.

Conclusiones

- Es posible percibir altas expectativas en la información que arroje el proyecto, tanto a nivel institucional en términos de las claridades que entregará para la mejora de los procesos en curso, como a nivel nacional, por su relevancia para otras instituciones de educación superior.
- La recepción del primer año y medio de implementación del proyecto ha sido satisfactoria, tanto a nivel institucional como al interior del equipo PAIEP. Esto último se ha visto reflejado en que el programa ha sido permeable y ha adoptado algunos cambios en función de las evidencias levantadas por el equipo de evaluación durante este periodo de tiempo.
- La gran envergadura que ha tomado el proyecto tiene a su vez la exigencia de generar información a distintos niveles: dentro de PAIEP (a nivel directivo y ejecutivo), dentro de la institución (a nivel VRA y unidades académicas) y fuera de la institución (a nivel académico y político), lo que implica un plan de difusión que probablemente exceda este año.
- Asimismo, la evaluación de impacto, no espera encontrar un avance determinante o claramente significativo durante el primer año de los estudiantes cohorte 2016, por lo que ya se visualiza la necesidad de extender el estudio, al menos hasta el tercer semestre, de manera de poder comprobar la hipótesis de que los estudiantes que ingresan por diversas vías de acceso exclusivo no solo igualan, sino que superan en rendimiento a sus compañeros.



4 Anexos Obligatorios

4.1 Planilla Excel Indicadores Banco Mundial - *Enviar documento adjunto*

4.2 Planilla Excel Formato de Inventarios CD - *Enviar documento adjunto*

5 Anexos Complementarios de la Institución (Opcional)